

© 2018 г. А. В. Жильцов,

начальник кафедры административного права и административной деятельности ОВД Сибирского юридического института МВД России кандидат юридических наук.
E-mail: liktor1977@mail.ru

Н. С. Железняк,

профессор кафедры оперативно-разыскной деятельности Сибирского юридического института МВД России доктор юридических наук, профессор.
E-mail: zhns21@mail.ru

К ВОПРОСУ ОБ ОСОБЕННОСТЯХ АДМИНИСТРАТИВНОГО НАДЗОРА ЗА ЛИЦАМИ, СОВЕРШИВШИМИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, СВЯЗАННЫЕ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИКОВ (АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОЙ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ АСПЕКТЫ)

В статье рассматриваются некоторые вопросы осуществления сотрудниками органов внутренних дел административного надзора за лицами, совершившими преступления в сфере незаконного оборота наркотиков. Обращается внимание на возможности использования опыта ряда зарубежных стран, а также на необходимость совершенствования деятельности по организации и осуществлению проверок поднадзорных лиц по месту жительства. Делаются выводы, которые могут использоваться для совершенствования нормативно-правовой и организационной основ этой деятельности.

Ключевые слова: административный надзор, незаконный оборот наркотиков, потребление наркотиков, участковый уполномоченный полиции, патрульно-постовая служба полиции, проверка по месту жительства.

A. V. Zhiltsov – Head of the Department of Administrative Law and Administrative activity of Law Enforcement Bodies of Siberian Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Candidate of Legal Sciences.

N. S. Zheleznyak – Professor of the Department of Operational-Search Activity of Siberian Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Doctor of Law, Professor.

TO THE QUESTION OF THE FEATURES OF ADMINISTRATIVE SUPERVISION OF THE PERSONS WHO HAVE COMMITTED CRIMES RELATED TO ILLEGAL DRUG TRAFFICKING (ADMINISTRATIVE AND ORGANIZATIONAL ASPECTS)

The article considers some issues of carrying out by law enforcement officers the administrative supervision of persons who committed crimes in the sphere of illicit drug trafficking. In the article it is paid attention to the opportunities of using the experience of some foreign countries, as well as the necessity of improvement of the activity on organization and conduct residence verification of supervised. The authors make conclusions that can be used for improvement of statutory and legal, and organizational framework of this activity.

Keywords: administrative supervision, illicit drug trafficking, drug use, divisional inspector of police, police patrol service, residence verification.

Одним из эффективных средств профилактики рецидивной преступности является административный надзор за лицами, освобожденными из мест лишения свободы. Как известно, административный надзор представляет собой разновидность правоприменительной деятельности, осуществляемой различными субъектами (судьями, сотрудниками Федеральной службой исполнения наказаний и органов внутренних дел). Эта деятельность содержит в своей структуре решения и действия, связанные с установлением,

непосредственным осуществлением, продлением и прекращением мер контроля за образом жизни и поведением поднадзорных лиц, а также осуществлением персонализированного профилактического воздействия на этих лиц. Очевидно, что такая деятельность должна осуществляться с учетом особенностей поднадзорного лица, вида совершенного им преступления и других обстоятельств.

Изучение законодательства Российской Федерации, подзаконных нормативно-правовых актов, а также вторичных источников

административного права и правоприменительной практики деятельности полиции позволяет сделать вывод о том, что меры и технология организации и осуществления административного надзора за лицами в связи с совершением ими преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, не отличаются от аналогичных мер, принимаемых в отношении других поднадзорных, а правоприменителем используется стандартный набор действий и решений.

Это обстоятельство делает актуальным научное осмысление вопросов, касающихся как достаточности законодательно-закрепленной системы мер воздействия на данную категорию лиц, так и эффективности их практической реализации.

Важно отметить, что, несмотря на свою актуальность, проблематика правового регулирования, организации и непосредственного осуществления персонифицированного полицейского надзора за лицами, совершившими преступления в сфере оборота наркотиков, не пользуется популярностью среди ученых-административистов и не получила должного освещения в научной литературе. Имеющиеся работы посвящены общему порядку административного надзора без учета особенностей личности поднадзорного и вида совершенного им преступления [3; 8; 9; 10; 11; 15].

В первую очередь, на наш взгляд, необходимо остановиться на проблемах, касающихся действующей системы ограничений, устанавливаемых в отношении лиц, совершивших преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков.

Так, в отношении лиц, совершивших преступления в сфере незаконного оборота наркотиков, применяется весь спектр ограничений, закрепленных в ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 6 апреля 2011 года № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы». Не вызывает сомнения тот факт, что такие ограничения призваны обеспечить предупреждение совершения новых преступлений. При этом статистические данные, характеризующие динамику рецидивных преступлений от общего количества расследованных уголовно наказуемых деликтов, свидетельствуют о том, что ограничительные меры не обеспечивают достижения положительно-го эффекта. Так, в 2011 году 40,7 % преступлений совершены ранее судимыми лицами,

в 2012 году – 46,6 %, в 2013 году – 49,6 %, в 2014 году – 53,7 %, в 2015 году – 55,1 %, в 2016 году – 49,8 %, в 2017 году – 31,6 % [17].

Сотрудники органов внутренних дел при осуществлении административного надзора используют обширный перечень различных по своему характеру, целям, субъектам реализации и иным параметрам правовые средства воздействия на поднадзорных лиц. К таковым, в частности, относятся следующие:

- установление и контроль соблюдения ограничений и обязанностей;
- проведение профилактических бесед (предварительных, периодических (плановых), ситуационных);
- осуществление проверок по месту жительства (предварительных (первоначальных); периодических (плановых, в том числе контрольных) и ситуационных);
- беседы (опрос) с родственниками (соседями) (первоначальные, периодические (плановые), ситуационные);
- осуществление проверки по учетам;
- иные (дополнительные) меры (запрос характеристик с места работы поднадзорного, направление на медицинское освидетельствование на состояние наркотического опьянения, применение мер административного принуждения при нарушении лицом законодательства, производство по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 19.24 КоАП РФ).

Каждая из разновидностей указанных выше мер обладает рядом специфических особенностей, которые необходимо учитывать в правоприменительной деятельности (цель, основания и субъекты применения меры, особенности, связанные со сроками (периодичностью) реализации, а также оформлением оснований и результатов применения). Территориальные органы МВД России в рамках административного надзора используют эти мероприятия в различном сочетании. Основная масса перечисленных мер воздействия является обязательной, а своевременность их выполнения находится под жестким контролем со стороны руководства территориального органа МВД России. На наш взгляд, в основе выбора тех или иных мер воздействия должен лежать принцип индивидуализации, предполагающий учет особенностей личности поднадзорного и вида совершенного им преступления.

В результате проведенного сравнительно-правового исследования системы ограничи-

тельных мер, применяемой в ряде зарубежных стран при осуществлении персонализированного надзора за ранее судимыми лицами, обнаружен значительный потенциал для совершенствования отечественного законодательства.

Учитывая зарубежный опыт надзорной деятельности, специфику рассматриваемых преступлений и особенности лиц, их совершающих, целесообразным видится установление правовой возможности использования следующих специфических видов ограничений (запретов):

- запрет на контакты с лицами, занимающимися противоправной деятельностью (в сфере незаконного оборота наркотиков), а также потребляющими наркотики, и с гражданами, с которыми данное лицо ранее совершало преступные действия или поддерживало преступные связи. На наш взгляд, установление такого ограничения является оправданным, а его использование позволит повысить эффективность мер по предупреждению рецидива преступлений поднадзорным лицом, защите прав и здоровья других лиц;

- запрет на употребление алкоголя, иных психоактивных веществ, а также покушку, хранение, употребление, распространение контролируемых веществ или приспособлений для употребления наркотиков, кроме случаев назначения врачом (в качестве меры, направленной на исполнения запрета, может быть установлена обязанность поднадзорного периодически предоставлять биологические материалы (мочу, кровь) для проведения анализа в целях определения факта потребления наркотиков);

- запрет на владение, хранение и пользование предметами, которые могут быть использованы для изготовления наркотика либо побуждения к совершению противоправных действий.

Анализ отечественного законодательства, регулирующего вопросы осуществления административного надзора, позволяет сделать вывод о том, что данный вид правоприменительной деятельности не носит исключительно репрессивный характер. Все больше ученых склоняются к мнению о ресоциализационной роли данного правового института. Более того, в ряде зарубежных стран для обеспечения перехода лиц, осужденных за совершение преступлений, к добропорядочному образу жизни используют целый ком-

плекс правовых и организационных инструментов. В частности, эффективным оказалось возложение на поднадзорных лиц обязанностей, стимулирующих дальнейшее социально одобряемое поведение.

На наш взгляд, такой метод воздействия может быть воспринят законодательством Российской Федерации. Так, для обеспечения эффективной ресоциализации поднадзорных лиц, отбывших срок наказания в виде лишения свободы за преступления в сфере незаконного оборота наркотиков, судьям может быть предоставлено право возлагать следующие виды обязанностей:

- пройти обучение с получением профессии;
- трудоустроиться;
- пройти диагностику, а при необходимости и курс лечения и реабилитации;
- периодически сообщать в уполномоченный орган государственной власти об источнике получения средств к существованию, отчитываться об увеличении денежных средств на счетах в банках и иных кредитных организациях;

- периодически представлять сведения о себе и своем образе жизни;

- периодически представлять для исследования биологические объекты для установления фактов потребления наркотических средств и (или) психотропных веществ [2].

Думается, что перечень возможных обязанностей должен быть закреплен в отдельной статье Федерального закона от 6 апреля 2011 года № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы», предоставляя судьям возможность правового усмотрения как в области выбора конкретного вида меры воздействия, так и срока ее действия.

Еще одной проблемой, требующей научного осмысления, является некоторая нормативная неопределенность в вопросе реализации дополнительных ограничений (запретов) и обязанностей, возлагаемых по основаниям, предусмотренным различными нормативными правовыми актами.

Лица, в отношении которых установлен административный надзор в связи с совершением наркопреступлений, сами могут являться потребителями наркотических средств и (или) психотропных веществ, поэтому зачастую возникают ситуации, когда поднадзорному лицу назначается дополнительная обязанность в соответствии с ч. 2.1 ст. 4.1

КоАП РФ. По мнению отдельных авторов, наиболее часто фактически возлагаются на лицо такие обязанности, как диагностика и профилактические мероприятия, назначаемые в комплексе в абсолютном большинстве случаев [12].

В ситуациях, когда существует необходимость прохождения лечения в учреждениях органов здравоохранения, если помощь и лечение не могут быть получены по месту жительства или пребывания поднадзорного лица либо в установленных судом пределах территории, орган внутренних дел дает разрешение поднадзорному лицу, в отношении которого установлены административные ограничения, на пребывание вне жилого или иного помещения, являющегося местом жительства либо пребывания этого лица, и (или) на краткосрочный выезд за установленные судом пределы территории (п. 2 ч. 3 ст. 12 Федерального закона от 6 апреля 2011 года № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы»).

Однако не вполне однозначной видится ситуация, когда место прохождения лечения (в условиях стационара) или реабилитационный центр расположены в пределах населенного пункта, в котором находится помещение, являющееся местом жительства поднадзорного, если последнему установлен запрет на оставление этого места в определенное время суток. В таком случае поднадзорное лицо будет вынуждено нарушить одну из обязанностей, возложенных на него судом, за что подлежит административной ответственности по ст. 19.24 КоАП РФ, а в случае, если поднадзорное лицо не проходит лечение ввиду имеющегося запрета покидать помещение, то возникают законные основания для возбуждения дела по ст. 6.9.1 КоАП РФ [5, с. 153–156].

Подобные казусы теоретически могут быть разрешены посредством применения п.п. 6.4 приказа МВД России от 8 июля 2011 года № 818 «О порядке осуществления административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы». Так, начальник территориального органа МВД России вправе направить, при наличии достаточных оснований, на рассмотрение в суд заявление о частичной отмене рассматриваемого ограничения на период диагностики, лечения и реабилитации лица.

Еще один вопрос, требующий, по нашему мнению, внимания законодателя и правоприменителя, связан с организацией и осуществлением проверок по месту жительства лиц, совершивших преступления в сфере незаконного оборота наркотиков, в отношении которых установлен административный надзор.

Проверка по месту жительства лица, в отношении которого установлен административный надзор в связи с совершением преступления в сфере незаконного оборота наркотиков, реализуется сотрудниками органов внутренних дел (УУП, ППС, ДПС ГИБДД и др.) и может быть условно разделена на три этапа (подготовительный, исполнительный и заключительный).

Проведенное социологическое исследование позволяет сделать вывод, что на подготовительном этапе проверки по месту жительства работа нередко сводится лишь к информированию сотрудников строевых подразделений, привлекаемых к осуществлению данной деятельности, о фамилиях и адресах проживания поднадзорных лиц. Так, из 44 опрошенных сотрудников ППС, принимавших участие в мероприятиях, связанных с осуществлением административного надзора, на вопрос о том, доводилась ли до них информация о поднадзорном лице, положительно ответили 38 респондентов (80,7 %). На то, что эта информация включала в себя сведения о преступлениях, совершенных поднадзорными лицами (в статьях УК РФ), указал 21 сотрудник (67,7 %), о лицах, совместно с которыми проживает поднадзорный, – 16 сотрудников (51,6 %), о фактах потребления поднадзорными наркотиков – 10 сотрудников (32,2 %).

Очевидно, что указанные обстоятельства способны повлечь снижение результативности деятельности сотрудников на исполнительном этапе проверки по месту жительства.

Как отмечалось выше, приказ МВД России от 8 июля 2011 года № 818 «О Порядке осуществления административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы», устанавливая необходимость привлечения сотрудников ППС, ДПС ГИБДД и других подразделений к мероприятиям, направленным на осуществление проверки по месту жительства поднадзорных лиц, обходит стороной вопросы организации и порядка осуществления этой деятельности.

Одновременно с этим п.п. 65.5 приказа МВД России от 29 января 2008 года № 80 «Вопросы организации деятельности строевых подразделений патрульно-постовой службы полиции» определяет, что при заступлении на службу сотрудники ППСП должны знать лиц, освобожденных из мест лишения свободы, проживающих в районе патрулирования. В соответствии с п. 95 данного нормативного правового акта при проведении инструктажа наряда, заступающего на службу, инструктирующий обязан в том числе поставить каждому наряду конкретные задачи на весь период несения службы, отрабатывать вводные задачи, при этом разобрать наиболее характерные тактические приемы несения службы.

Следовательно, при привлечении сотрудников ППСП и других подразделений органов внутренних дел к проверке по месту жительства (пребывания) лиц, в отношении которых установлен административный надзор в связи с совершением преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков, необходимо:

– довести до сведения нарядов список лиц, подлежащих проверке по месту жительства

(пребывания), с указанием: фамилий, имен, отчеств, адресов места жительства (пребывания), оснований установления административного надзора, рекомендуемого для проведения проверки промежутка времени, мер ограничения, установленных судом, иных сведений о поднадзорном и проживающих с ним лицах, необходимых для решения задач проверки (например, наличие сведений о потреблении поднадзорным наркотических средств, нахождении в собственности лиц, совместно-проживающих с поднадзорным, гражданского оружия и т. п.) (см. табл.);

– довести до сведения нарядов алгоритм проверки по месту жительства (пребывания) лица, в отношении которого установлен административный надзор, и способы реагирования на отдельные тактические ситуации;

– проверить готовность сотрудников к действиям в различных тактических ситуациях.

Проверка по месту жительства лица, совершившего преступление, связанное с незаконным оборотом наркотиков, в отношении которого установлен административный надзор, осуществляется в общем порядке. Сотрудники полиции устанавливают наличие под-

Таблица

Рекомендуемая форма списка лиц, в отношении которых установлен административный надзор, подлежащих проверке по месту жительства (пребывания)

№ п/п	Ф.И.О.	Адрес места жительства (пребывания)	Основания установления надзора	Меры ограничения, установленные судом	Рекомендуемый для проведения проверки промежуток времени	Иные сведения о поднадзорном и проживающих с ним лицах, необходимые для решения задач проверки	Рекомендации при проведении проверки
1	Алексеев Алексей Алексеевич	Красноярский край, Емельяновский р-н, пос. Еловое, ул. Еловая, 11-2	Судимость по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ	1) ЗП* с 22:00 до 06:00; 2) ЗВТ** (пос. Еловое)	С 23:00 до 6:00	Проживает совместно с гр. Кравцовой Еленой Ивановной. Алексеев ранее потреблял наркотики опийной группы. Есть собака (овчарка)	При проверке обратить внимание на состояние проверяемого и иных лиц, находящихся в помещении, на обстановку в жилом помещении и прилегающей территории

* ЗП – запрещение пребывания вне жилого или иного помещения, являющегося местом жительства, либо пребывания поднадзорного лица, в определенный промежуток времени.

** ЗВТ – запрещение выезда за установленные судом пределы территории.

надзорного лица по месту жительства (пребывания), обращают внимание на особенности обстановки в помещении, являющемся местом жительства (пребывания) проверяемого лица и его поведение (состояние).

В зависимости от целей проверки сотрудник полиции может как войти в жилое помещение, являющееся местом жительства (пребывания) поднадзорного лица, так и не делать этого.

Вхождение следует рассматривать как основную традиционную форму проникновения, под которой следует понимать принятый в обществе, естественный, не скрываемый от лиц, проживающих в жилом помещении, собственников (их представителей) иных помещений способ прибытия сотрудника полиции в указанные помещения – через двери, ворота, въезды, калитки и другие места, предназначенные для входа, выхода, эвакуации жильцов, персонала, посетителей, а также въезда и выезда транспортных средств [13, с. 20].

Согласно п. 7 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 6 апреля 2011 года № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» поднадзорное лицо обязано допускать сотрудников органов внутренних дел в жилое или иное помещение, являющееся местом жительства либо пребывания, в определенное время суток, в течение которого этому лицу запрещено пребывание вне указанного помещения. Следует отметить, что невыполнение лицом указанной обязанности само по себе не дает сотруднику полиции права осуществлять принудительное проникновение в жилище.

Отметим, что при принятии и реализации решения о вхождении в жилое помещение сотрудник полиции руководствуется общим правилом, закрепленным в ст. 25 Конституции Российской Федерации, согласно которому такое проникновение помимо воли проживающих в данном помещении граждан может осуществляться только в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения.

Проживающие в жилом помещении – это физические лица, являющиеся собственниками (нанимателями) жилого помещения, постоянно или временно проживающие там по договору аренды или на иных основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Отсутствие разрешения (согласия) на вхождение проявляется в следующем:

- хотя бы одно из присутствующих лиц, проживающих в жилом помещении (в том числе временно), в какой-либо форме выражает свое несогласие на проникновение сотрудника в жилище;

- проживающее лицо пребывает в состоянии, исключающем возможность выражения согласия (несогласия) на проникновение;

- в жилище отсутствует кто-либо из проживающих там лиц [13, с. 19].

Таким образом, в случаях, когда поднадзорное лицо дает свое согласие на вхождение сотрудника полиции в помещение, являющееся его местом жительства, а иные проживающие в этом помещении лица возражают против этого, вхождение должно расцениваться в качестве меры принуждения и осуществляться исключительно при наличии оснований, установленных законом.

При проверке по месту жительства лица, в отношении которого осуществляется административный надзор в связи с совершением последним преступления в сфере незаконного оборота наркотиков, сотруднику полиции необходимо обращать внимание на обстановку в помещении, являющемся местом жительства (пребывания) проверяемого, и на прилегающей к этому помещению территории (приусадебном участке и т. п.) в целях обнаружения данных, указывающих на участие проверяемого в противоправной деятельности.

Индикатором участия проверяемого в преступной деятельности, связанной с незаконным оборотом наркотиков, может являться наличие в помещении материалов для упаковки (пачек из-под сигарет, фольги, отрезков полиэтилена), приспособлений для взвешивания веществ, кассовых чеков о перечислении денежных средств на электронные кошельки, листов (записных книжек, блокнотов) с записями адресов (без указания номеров квартир), различных ориентиров («почтовый ящик», «дорожный знак» и т. п.), сумм денежных средств и так далее, оборудования для проведения синтеза веществ, упаковок от удобрений и т. п. [6; 14].

При проверке по месту жительства лица, в отношении которого осуществляется административный надзор в связи с совершением последним преступления в сфере незаконного оборота наркотиков, сотруднику полиции необходимо принимать меры для оцен-

ки состояния проверяемого и иных лиц, находящихся в помещении, в целях выявления фактов нахождения их в состоянии наркотического опьянения.

Следует учитывать, что различные наркотические средства, психотропные вещества и их аналоги по-разному воздействуют на организм человека и вызывают различные внешние признаки их потребления. Наиболее характерными для большинства потребителей наркотических средств и психотропных веществ являются: опухшие и покрасневшие веки; воспаленная слизистая оболочка; «посторонние» запахи от волос и одежды; нарушенная координация движений; поведение, не соответствующее обстановке.

Кроме того, необходимо иметь в виду, что признаки потребления психоактивных веществ различаются в зависимости от вида наркотиков и времени, прошедшего с момента их потребления.

Административная ответственность за потребление наркотических средств, психотропных веществ предусмотрена ст. 6.9 КоАП РФ, а в случае потребления таких веществ в общественном месте – ст. 20.20 КоАП РФ [16, с. 4].

При обнаружении у поднадзорного лица признаков наркотического опьянения сотруднику полиции необходимо предварительно установить место, время и иные обстоятельства потребления наркотиков, вид наркотического средства или психотропного вещества, которое употребил поднадзорный (с фиксацией сведений). Дальнейшие действия сотрудника полиции зависят от конкретных условий выявления правонарушения, при этом следует учитывать, что обязательным сред-

ством доказывания по делам об административных правонарушениях, связанных с потреблением наркотиков, продолжает оставаться медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Вне зависимости от наличия или отсутствия у сотрудника органов внутренних дел полномочий по составлению протоколов об административных правонарушениях он обладает правом получения объяснения от лица, потребившего наркотики, и лиц, являющихся очевидцами правонарушения. Объяснение оформляется в соответствии с требованиями КоАП РФ и не требует последующего «переоформления».

Заключительный этап направлен на оформление и предоставление результатов проведенной проверки в соответствующее подразделение ОВД по месту жительства (пребывания) лица, в отношении которого установлен административный надзор, а также учет соответствующих сведений. Эта деятельность осуществляется сотрудниками органов внутренних дел в общем порядке.

Подводя итоги, отметим, что повышение эффективности мероприятий, реализуемых в рамках административного надзора за лицами, совершившими преступления в сфере незаконного оборота наркотиков, возможно лишь при учете особенностей личности каждого поднадзорного, образа его жизни, совершенного им преступления и иных обстоятельств. В этой связи выглядит необходимым внести некоторые изменения в законодательство, а также усовершенствовать правоприменительную практику деятельности органов внутренних дел.

Литература

1. Бараев И. Н. Решение суда об установлении административных ограничений // Российский судья. 2012. № 10.
2. Бекетов О. И. Полицейский надзор: теоретико-правовое исследование: монография. Омск, 2009.
3. Документирование и расследование преступлений, предусмотренных ст. 314.1 УК РФ: методические рекомендации. Красноярск, 2012.
4. Жильцов А. В. О некоторых вопросах применения административной ответственности за несоблюдение административных ограничений и невыполнение обязанностей,

Bibliography

1. Barayev I. N. The judgment about establishment of administrative restrictions // Russian judge. 2012. № 10.
2. Beketov O. I. Police surveillance: theoretical legal research research: monograph. Omsk, 2009.
3. Documenting and investigation of the crimes provided by Art. 314.1 of the Criminal Code of the Russian Federation: methodical recommendations. Krasnoyarsk, 2012.
4. Zhiltsov A. V. About some questions of use of administrative responsibility for non-compliance with administrative restrictions and non-performance of the duties established at administrative supervision (article 19.24 Code of the Russian Federation on

устанавливаемых при административном надзоре (статья 19.24 КоАП РФ) // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики: материалы XX Международной научно-практической конференции (20–21 апреля 2017 года): в 2 ч. / отв. ред. Н. Н. Цуканов. Красноярск, 2017.

5. Жильцов А. В. О порядке применения административной ответственности, предусмотренной статьей 6.9.1 КоАП РФ // Национальный и международный уровни противодействия наркоугрозе в зоне действия организации Договора о коллективной безопасности: материалы XIX Международной научно-практической конференции (21–22 апреля 2016 года): в 2 ч. / отв. ред. И. А. Медведев. Красноярск, 2016.

6. Космодемьянская Е. Е. Методика расследования незаконного культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры: учебное пособие / Е. Е. Космодемьянская, М. Г. Ермаков. Красноярск, 2016.

7. Организация взаимодействия структурных подразделений территориальных органов МВД России по предупреждению преступлений и иных правонарушений со стороны поднадзорных лиц: методические рекомендации. М., 2014.

8. Организация деятельности участкового уполномоченного полиции: учебное пособие. М., 2014.

9. Осуществление административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы: методические рекомендации. М., 2016.

10. Порядок организации работы с лицами, подпадающими под действие Федерального закона от 6 апреля 2011 года № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы»: методические рекомендации. М., 2013.

11. Правовые основы, порядок постановки и осуществления сотрудниками полиции индивидуальной профилактической работы с гражданами, состоящими на профилактическом учете как больные алкоголизмом или наркоманией, состоящие на учете в медицинской организации и представляющими опасность для окружающих, в целях предупреждения совершения ими преступлений и административных правонарушений: методические (практические) рекомендации / А. Ю. Фомичев, М. В. Сидорова, В. С. Болотин и др. Орел, 2015.

Administrative Offences) // Current problems of fight against crime: questions of the theory and practice: materials XX of the international scientific and practical conference (on April 20–21, 2017): in 2 vols / edition N. N. Tsukanov. Krasnoyarsk, 2017.

5. Zhiltsov A. V. About an order of use of the administrative responsibility provided by article 6.9.1 Code of the Russian Federation on Administrative Offences // National and international levels of counteraction to narcothreat in an area of coverage of the Collective Security Treaty Organization: materials XIX of the International scientific and practical conference (on April 21–22, 2016): in 2 vols / edition I. A. Medvedev. Krasnoyarsk, 2016.

6. Kosmodemyanskaya E. E. A technique of investigation of illegal cultivation of the plants containing drugs or psychotropic substances or their precursors: manual / E. E. Kosmodemyanskaya, M. G. Ermakov. Krasnoyarsk, 2016.

7. The organization of interaction of structural divisions of territorial authorities of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation for prevention of crimes and other offenses from persons under surveillance of persons: methodical recommendations. Moscow, 2014.

8. Organization of activity of the district police officer: manual. Moscow, 2014.

9. Implementation of administrative supervision of the persons released from places of detention: methodical recommendations. Moscow, 2016.

10. An order of the organization of work with the persons falling under operation of the Federal law of April 6, 2011 № 64-FZ «About administrative supervision of the persons released from places of detention»: methodical recommendations. Moscow, 2013.

11. Legal bases, an order of statement and implementation by police officers of individual scheduled maintenance with the citizens staying on the preventive registry as the patients with alcoholism or drug addiction staying on the registry in the medical organization and constituting danger to people around for prevention of commission by them of crimes and administrative offenses: methodical (practical) recommendations / A. Yu. Fomichev, M. V. Sidorova, V. S. Bolotin, etc. Oryol, 2015.

12. Practice of realization by vessels in the territory of Krasnoyarsk krai of provisions of the Federal law of November 25, 2013 № 313-FZ. Problematic issues of reduction by medical and social institutions in performance of the resolutions which have come into force on cases of administrative offenses regarding diagnostics, prevention, treatment, medical, social rehabilitation in the territory

12. Практика реализации судами на территории Красноярского края положений Федерального закона от 25 ноября 2013 года № 313-ФЗ. Проблемные вопросы приведения медицинскими и социальными учреждениями в исполнение вступивших в силу постановлений по делам об административных правонарушениях в части диагностики, профилактики, лечения, медицинской, социальной реабилитации на территории Красноярского края: отчет о НИР / рук. Н. Н. Цуканов; испол.: Е. А. Димитрова, А. Ю. Иванов, И. В. Кудашова и др. Красноярск, 2015.

13. Соловей Ю. П. Вхождение (проникновение) сотрудников полиции в жилые и иные помещения, на земельные участки и территории как мера государственного принуждения, предусмотренная Федеральным законом «О полиции» // Административное право и процесс. 2012. № 3.

14. Сузов О. А. Методика расследования незаконного сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, совершенного с использованием интернет-магазинов: методические рекомендации / О. А. Сузов, С. И. Земцова, П. В. Галушин. Красноярск, 2016.

15. Формы и методы индивидуальной профилактической работы с лицами, состоящими под административным надзором, в том числе с лицами, систематически нарушающими установленные судом ограничения: методические рекомендации. Омск, 2015.

16. Цуканов Н. Н. Алгоритм действий сотрудников органов наркоконтроля по реализации части 1 статьи 6.9 КоАП РФ: состояние и пути совершенствования / Н. Н. Цуканов, А. В. Жильцов // Журнал юридических исследований. 2016. Т. 1. № 1.

17. URL: <https://mvd.ru/Deljatelnost/statistics/reports/>

of Krasnoyarsk krai: the report about researches / hands. N. N. Tsukanov; executors: E. A. Dimitrova, A. Yu. Ivanov, I. V. Kudashova, etc. Krasnoyarsk, 2015.

13. Solovey Yu. P. Entry (penetration) of police officers into inhabited and other rooms, on the land plots and territories as the measure of the state coercion provided by the Federal law «About Police» // Administrative law and process. 2012. № 3.

14. Suov O. A. A technique of investigation of the illegal sale of drugs of psychotropic substances or their analogs made with use of online stores: methodical recommendations / O. A. Suov, S. I. Zemtsova, P. V. Galushin. Krasnoyarsk, 2016.

15. Forms and methods of individual scheduled maintenance with the faces consisting under administrative supervision including with the persons which are systematically breaking the restrictions set by court: methodical recommendations. Omsk, 2015.

16. Tsukanov N. N. Algorithm of actions of staff of bodies of drug enforcement for realization of part 1 of article 6.9 Code of the Russian Federation on Administrative Offences: state and ways of improvement / N. N. Tsukanov, A. V. Zhiltsov // Magazine of legal researches. 2016. Vol. 1. № 1.

17. URL: <https://mvd.ru/Deljatelnost/statistics/reports/>